

<p>פר"ק 14-06-37456 בקשה מס' 75 <u>בפני כב' הנשיא, השופט איתן אורנשטיין</u></p>	<p>בבית המשפט המחוזי <u>בתל אביב - יפו</u></p>
<p><u>פקודת החברות</u>; <u>חוק החברות</u>; <u>תקנות ההסדר</u>;</p>	<p><u>בעניין:</u> פקודת החברות [נסח חדש] התשמ"ג - 1983 חוק החברות, התשנ"ט – 1999 תקנות החברות (בקשה להסדר או פשרה) התשס"ב - 2002</p>
<p><u>החברה</u>;</p>	<p><u>בעניין:</u> חברת אורכית תקשורת בע"מ בהסדר נושים)</p>
<p><u>הנאמן</u>;</p>	<p><u>בעניין:</u> עו"ד ליאור דגן, נאמן של החברה ממרכז עזריאלי 1 (מגדל עגול, קומה 41), תל אביב 6701101 טל: 03-6070800; פקס: 03-6097797</p>
<p><u>מר פנט ומר תמיר/ המשיבים</u>;</p>	<p><u>בעניין:</u> 1. מר יצחק תמיר, ת.ז. 51889129 2. מר אריק פנט, ת.ז. 27043959 כולם ע"י באי כוחם ממשרד הרפז, אורן ושות', עורכי דין מגדל הורד (קומה 20), דרך השלום 53, גבעתיים טל: 03-7331515; פקס: 03-7331516</p>
<p><u>נשאי המשרה</u>;</p>	<p><u>בעניין:</u> 1. גברת נעמה אברהמי 2. מר אליעזר אלוני 3. מר ג'ד יהודה מיכאל ארקין 4. מר אביב בויס 5. מר לאון ברוקמן 6. מר עידו גור 7. גברת מירי גלבמן 8. מר יואב אשר וקסלר 9. מר דירון כהן 10. מר עמירם לוינברג 11. מר אליעזר מגל 12. מר מרדכי מוטיל 13. מר צביקה מנחמי 14. מר משה ניר 15. מר אהוד חנוך רוקח 16. גברת ענבר רוזנברג פפר 17. גברת נעמי שטיינפלד 18. מר אורי שלום 19. מר יאיר שמיר 20. מר ערן תמיר ע"י ב"כ עוה"ד זאב שרף ו/או שרון בן חיים ואח' ממשרד זאב שרף ושות' – עורכי דין בית מוזס, שד' רוטשילד 74, תל אביב 6578517 טל: 03-7914777; פקס: 03-7914778</p>
<p><u>נאמני האג"ח</u>;</p>	<p><u>בעניין:</u> הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ – נאמן אג"ח א' משמרת – חברה לשירותי נאמנות בע"מ – נאמן אג"ח ב' ע"י ב"כ משרד עורכי דין קליר בנימיני מדרך אבא הלל 12, רמת גן טל: 03-6423540; פקס: 03-6423541</p>
<p><u>הכנ"ר</u>;</p>	<p><u>בעניין:</u> הכונס הרשמי ע"י ב"כ עוה"ד אילון בריל מרחי השלושה 2 ת.ד. 9040 תל אביב טלפון: 03-6899695; פקס: 02-6462502</p>

תשובה מטעם הנאמן להתנגדות תמיר ופנט לבקשה 75

למען הסדר הטוב, מתכבד בזאת הנאמן להגיש תשובה מטעמו לתגובתם של מר יצחק תמיר ומר אריק פנט (להלן: "מר תמיר" ו "מר פנט", בהתאמה, להלן יחד: "המשיבים") לבקשת הנאמן למתן הוראות לחלוקת דיבידנד ביניים (בקשה מס' 75).

מאחר שתגובת תמיר ופנט לבקשה מס' 75 היא – למעשה – חזרה על טענות שכבר הועלו ופורטו על ידם בהרחבה בבקשה 77 שהוגשה על ידם (ושהנאמן הגיב לטענות אלה בהרחבה בתגובתו לבקשה 77), ומאחר שיתר הטענות של תמיר ופנט הן טענות זהות שהועלו ע"י יתר נושאי המשרה המיוצגים ע"י משרד ע"ד שרף ושות' בתגובתם לבקשה 75 (טענות עליהן הגיב הנאמן בהרחבה בתשובתו לתגובת נושאי המשרה בבקשה 75), ועל מנת שלא לחזור ולהעמיס שלא לצורך על בית המשפט הנכבד, תשובת הנאמן תיעשה ברובה המכריע על דרך ההפניה.

ואלה נימוקי התשובה:

א. העדר תצהיר בתמיכה בתגובה

1. בראשית הדברים יצוין, כי גם תגובה זו (בדומה לבקשה מס' 77 אשר הוגשה מטעם המשיבים בסמוך להגשת תגובתם לבקשה שבכותרת) הוגשה ללא תצהיר לתמיכה בטענות העובדתיות הרבות הנטענות בה, בניגוד להוראות תקנה 241(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984, החלה בענייננו מכוח תקנה 6 לתקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), תשס"ב-2002.
2. כך, למשל, בסעי' 3 לתגובה מועלות טענות עובדתיות מהותיות; פרק ג' לתגובה רצוף בטענות עובדתיות ביחס להתנהלות הנאמן (ס' 16, 20 לתגובה), ביחס לטענות כנגד מחזיקי האג"ח (ס' 17-18 לתגובה), וביחס לעיכוב שחורר הפוליסות של תמיר (ס' 21 לתגובה).
3. לפיכך, מתבקש בית המשפט הנכבד להתעלם מכל העובדות בבקשה שאינן נתמכות בתצהיר, לרבות כל הטענות המפורטות בפרק ג' לתגובה.

ב. הכרעות החוב בעניינם של תמיר ופנט הן הכרעות סופיות

ואין כל מניעה לערער עליהן

4. בפרק א' לתגובה, מעלים תמיר ופנט את הטענה כי הכרעות החוב "אינן סופיות" ולפיכך לא ניתן לערער עליהן.
 5. הנאמן התייחס לטענות אלו בהרחבה במסגרת תגובת הנאמן לבקשה מס' 77, ובית המשפט הנכבד מופנה לנימוקי הנאמן אשר פורטו שם.
 6. עוד טוענים תמיר ופנט, כי הנאמן לא הכריע בטענתם ל"חוב מותנה של החברה בגין התחייבות לשיפוי כלפיהם" (סיפא לס' 3 לתגובה).
- התייחסות מורחבת לסוגיית ההתחייבות לשיפוי פורטה בהרחבה בתשובת הנאמן לתגובת נושאי המשרה בבקשה 75 שהוגשה ביום 15.11.16 (ר' פרקים ד' - ו' לתשובה).

ג. הטענה בדבר הגשת דו"ח החקירות

7. בפרק ב' לתגובה (ס' 15-12 לתגובה), מנסים תמיר ופנט לכבול ולכרוך בין ההכרעה בתביעות החוב שלהם לבין הליכי החקירות המתנהלים ע"י הנאמן, ובדרך זו לחבר בין ממצאי הליכי החקירות לבין חלוקת הדיבידנד לנושים.
8. גם לטענות אלה התייחס הנאמן בהרחבה במסגרת תגובתו לבקשה מס' 77, ובית המשפט הנכבד מופנה לנימוקים המפורטים שם.

ד. התייחסות לטענת תמיר ופנט בדבר "איפה ואיפה"

9. בפרק ג' לתגובה, מעלים תמיר ופנט טענות כי כבר בתחילת הדרך שם אותם הנאמן "על הצלב" וכי הוא פועל נגדם באופן מגמתי.
10. תמיר ופנט מפנים "אצבע מאשימה" כלפי הנאמן בכך ש:
- 10.1 התעלם מטענות כבדות משקל שהובאו בפניו ביחס לאחריותם ותרומתם הנטענת של מחזיקי אגרות החוב לקריסת החברה (להלן: "הטענה נגד מחזיקי האג"ח").
- 10.2 הנאמן נמנע משחרור קופות הפיצויים של תמיר "כבר במשך כשנתיים ימים" (להלן: "הטענה בעניין קופות תמיר").
11. המדובר בטענות חסרות בסיס, שמוטב היה אלמלא הועלו כלל, המובאות בפני בית המשפט הנכבד בלא שנתמכו בתצהיר כלשהו, ולא בכדי.
12. ביחס לטענה כנגד מחזיקי האג"ח - ככל שתמיר ופנט סבורים שיש מקום לעכב את חלוקת הדיבידנד למחזיקי האג"ח (בהם מחזיקים מוסדיים ומחזיקים פרטיים), שהם הנושים המהותיים של החברה, הרי שהיה עליהם להגיש בעניין בקשה מפורטת ומונומקת, נתמכת בתצהיר, ולצרף את מחזיקי אגרות החוב כצד לבקשה על מנת שיוכלו להתייחס לסעד המבוקש כנגדם.
13. גם הטענה בעניין קופות תמיר מוטב היה אלמלא הועלתה כלל.
14. עיון בבקשה מס' 26 מגלה, כי מי שפנה מלכתחילה בבקשה לשחרר את הקופות של החברה (שהצטברו לטובת תמיר) היה הנאמן בעצמו.
- העתק בבקשה מס' 26 מצ"ב כנספח 1 לתגובה זו.
15. באותה בקשה, סבר הנאמן באותה עת כי אין מקום לעכב את שחרור הקופות לתמיר (ס' 10 לבקשה מס' 26, נספח 1 לעיל), כמפורט להלן:
- "10. המפרק הזמני סבור כי אין מקום לעכב את שחרור הפוליסות של מר תמיר (שהם במסגרת יחסי העבודה שלו עם החברה) ..."**
16. בהודעת העדכון שהוגשה בבקשה מס' 26 (אליה מפנה תמיר בבקשה) ציין הנאמן, כי לאור הבעת התנגדותם הנחרצת של מחזיקי האג"ח (הנושים המהותיים של החברה) לשחרור הקופות של תמיר ולאור פסיקה אליה הפנה אותו הכונס הרשמי במסגרת היוועצות שקיים איתו הנאמן בנושא, יש מקום להשהות את שחרור הקופות.

- 4 -

17. כלומר, הנאמן כלל לא היה "מוטה" כנגד תמיר אלא בדיוק להיפך. כתבי הטענות שהוגשו במסגרת בקשה מס' 26 מראים שהנאמן שקל בכובד ראש את סוגיית שחרור הקופות של תמיר ונהג כלפיו באופן שקוף ומאוזן.
18. למרות שתמיר ידע ויודע היטב שתלויה בפני בית המשפט הנכבד בקשה בנושא שחרור הקופות שלו, הוא בחר שלא להגיב ולא להציג את עמדתו בבית המשפט (כאשר עושה רושם שאין לו כל קושי לעשות זאת כאשר הוא מעוניין בכך).
19. עוד "נשכח" מתגובת תמיר ופנט, כי ביום 23.12.2015 פנה תמיר לנאמן בבקשה לפעול לשחרור הפוליסות, וביום 4.1.2016 הנאמן השיב לתמיר כי ככל שהוא סבור שהוא זכאי לשחרור הפוליסות, וככל שאכן נגרמים לו נזקים כלשהם (כפי שהוא טוען במכתב), הוא רשאי לפנות בעצמו אל בית המשפט הנכבד בבקשה מתאימה לשחרור הפוליסות.
- העתק מכתבו של תמיר מיום 23.12.2015 ומכתב התשובה של הנאמן מיום 4.1.2016 מצ"ב כנספח 2 לתגובה.
20. תמיר בחר - משיקוליו שלו - שלא לפנות אל בית המשפט הנכבד בבקשה כלשהי בעניין זה, ולא עמד על הכרעה בעניין.
21. נוכח האמור בבקשה זו לעיל ובתגובות הנאמן לבקשה מס' 77 ולתגובת נושאי המשרה בבקשה מס' 75, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התגובה, ולחייב את תמיר ופנט בהוצאות ובשכ"ט הנאמן בתוספת מע"מ חוק.



ליאור דגן, עו"ד

נאמן של חברת אורכית תקשורת בע"מ (בהסדר נושים)

היום, 20 בנובמבר 2016, תל אביב.

שם הנוספה	נספח
העתק בקשה מס' 26	1
העתק מכתבו של תמיר מיום 23.12.2015 ומכתב התשובה של הנאמן מיום 4.1.2016	2

נספח

1

העתק בקשה מס' 26

<p>פר"ק 14-06-37456 בקשה מס' _____ <u>בפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן הנשיאה</u></p>	<p>בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו</p>
<p><u>פקודת החברות</u>;</p>	<p>בעניין: פקודת החברות [נוסח חדש] התשמ"ג - 1983</p>
<p><u>החברה</u>;</p>	<p>ובעניין: חברת אורכית תקשורת בע"מ ע"י ב"כ עו"ד יהודה רוזנטל ואח' גולדפרב זליגמן ושות' רחוב יגאל אלון 98, תל אביב טל': 03-6089999; פקס: 03-6089909</p>
<p><u>המפרק הזמני</u>;</p>	<p>ובעניין: עו"ד ליאור דגן, מפרק זמני של החברה ממרכז עזריאלי 1 (מגדל עגול, קומה 41), תל אביב 6701101 טל: 03-6070800; פקס: 03-6097797</p>
<p><u>נאמני האג"ח</u>;</p>	<p>ובעניין: הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ – נאמן אג"ח א' משמרת – חברה לשירותי נאמנות בע"מ – נאמן אג"ח ב' ע"י ב"כ משרד עורכי דין קליר בנימיני מדרך אבא הלל 12, רמת גן טל': 03-6423540; פקס: 03-6423541</p>
<p><u>יצחק תמיר</u>;</p>	<p>ובעניין: יצחק תמיר ת.ז. 51889129 מרר' יוסף צבי 41, רמת גן 5231249</p>
<p><u>הכנ"ר</u>;</p>	<p>ובעניין: הכונס הרשמי ע"י ב"כ עוה"ד אילון בריל מרר' השלושה 2 ת.ד. 9040 תל אביב טלפון: 03-6899695; פקס: 02-6462502</p>

בקשה למתן הוראות

בית המשפט הנכבד מתבקש כדלקמן:

- א. להסמיך את המפרק הזמני לתת על מכתבי שחרור פוליסות הביטוח של החברה (קופות גמל, ביטוח מנהלים, קרנות פנסיה והשתלמות) על שם מר יצחק תמיר (מנכ"ל החברה לשעבר), ולשחרר למר תמיר את הכספים שהצטברו בהן.
- ב. לקבוע ולהצהיר כי אין בבקשה הנדונה ואו באמור בה כדי לפגוע ואו לגרוע מטענות החברה ואו המפרק הזמני מכל מין וסוג שהם כלפי מר תמיר בכל הנוגע לאירועים עובר למתן צו הפירוק הזמני, וכל הטענות שמורות.

מאחר שערכי הפידיון של הקופות נשוא הבקשה מסתכמים בלמעלה מ- 8 מיליון ₪ (פיצויים ותגמולי עובד ומעביד), ומאחר שנציגות מחזיקי האג"ח מתנגדת נחרצות לשחרור כספים אלה למר תמיר, **מתבקש בית המשפט הנכבד להורות גם על קבלת עמדת מחזיקי האג"ח בטרם הכרעה בבקשה.**

ואלה נימוקי הבקשה:

1. ביום 29.6.2014, ניתן צו פירוק זמני והח"מ מונה כמפרק זמני של החברה.
2. במסגרת החלטת הני"ל קבע בית המשפט הנכבד, כדלקמן:

- 2 -

"אני משעה את סמכויות הדירקטוריון של החברה ושל נושאי המשרה לרבות של המנכ"ל ובגדר זאת מושעית גם הסמכות לחתום בשם החברה ולהוציא לפועל כל פעולה בשם החברה או מטעמה."

(רי' עמ' 18 להחלטה מיום 29.6.2014, כול שורות 23-24).

3. לפיכך, החל ממועד מתן צו הפירוק הזמני ואילך מנכ"ל החברה דאז, הי"ה תמיר, אינו מועסק עוד בחברה וסמכויותיו הוקנו למפרק הזמני (מר תמיר חולק על מועד סיום העסקתו החברה ובמכתב ששלח למפרק הזמני טען שמועד סיום העסקתו חל במועד מאוחר יותר).
4. מר תמיר פנה אל המפרק הזמני בבקשה לשחרר לו את הכספים שנצברו לטובתו בקופות השונות במסגרת יחסי העבודה שלו מול החברה.
5. להלן פירוט הפוליסות השונות והסכומים המצטברים בכל פוליסה:

5.1 כלל פניסה וגמל בע"מ (עתודות הוותיקה):

5.1.1 **פוליסה מס' 19343:** סך ערכי פיזיון - 342,998 ₪, כמפורט להלן:

5.1.1.1 **ערך פיזיון פיצויים:** 77,349 ₪.

5.1.1.2 **ערך פיזיון תגמולים (עובד+מעביד):** 265,649 ₪.

דו"ח צבירות ונתוני הפוליסה המתנהלת בכלל מצ"ב **כנספת 1** לבקשה דנא.

5.2 הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ:

5.2.1 **פוליסה מס' 588585018:** סך ערכי פיזיון - 33,438 ₪, כמפורט להלן:

5.2.1.1 **ערך פיזיון תגמולים (עובד+מעביד):** 33,438 ₪.

5.2.2 **פוליסה מס' 476905015:** סך ערכי פיזיון - 1,319,657 ₪, כמפורט להלן:

5.2.2.1 **ערך פיזיון פיצויים:** 599,713 ₪.

5.2.2.2 **ערך פיזיון תגמולים (עובד+מעביד):** 719,944 ₪.

5.2.3 **פוליסה מס' 766455018:** סך ערכי פיזיון - 338,953 ₪, כמפורט להלן:

5.2.3.1 **ערך פיזיון פיצויים:** 123,950 ₪.

5.2.3.2 **ערך פיזיון תגמולים (עובד+מעביד):** 215,003 ₪.

דו"ח צבירות ונתוני הפוליסות המתנהלות בהפניקס מצ"ב **כנספת 2** לבקשה דנא.

5.3 מגזל חברה לביטוח בע"מ:

5.3.1 **פוליסה מס' 14465304:** סך ערכי פיזיון - 784,207 ₪, כמפורט להלן:

5.3.1.1 **ערך פיזיון פיצויים:** 770,198 ₪.

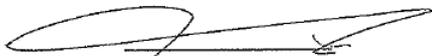
5.3.1.2 **ערך פיזיון תגמולים (עובד+מעביד):** 14,009 ₪.

5.3.2 **פוליסה מס' 32279011/6:** סך ערכי פיזיון - 5,172,463 ₪, כמפורט להלן:

5.3.2.1 **ערך פיזיון פיצויים:** 1,541,789 ₪.

- 3 -

- 5.3.2.2. ערך פידיון תגמולים (עובד+מעביד): 3,630,674 ₪.
- דרייה צבירות ונתוני הפוליסות המתנהלות במגדל מצייב **כנספה 3** לבקשה דנא.
- 5.4. **הראל חברה לביטוח בע"מ**: סך ערכי פידיון – **67,123 ₪**, כמפורט להלן:
- 5.4.1. **פוליסה מס' 51889201**:
- 5.4.1.1. ערך פידיון פיצויים: 15,132 ₪.
- 5.4.1.2. ערך פידיון תגמולים (עובד+מעביד): 51,991 ₪.
- דרייה צבירות ונתוני הפוליסה המתנהלת בהראל מצייב **כנספה 4** לבקשה דנא.
- 5.5. **ילין לפידות - קרן השתלמות**: סך ערכי פידיון – **22,610 ₪**, כמפורט להלן:
- 5.5.1. **פוליסה מס' 4456024**:
- 5.5.1.1. ערך פידיון תגמולים כולל: 22,610 ₪.
- דרייה צבירות ונתוני קרן ההשתלמות המתנהלת בילין לפידות מצייב **כנספה 5** לבקשה דנא.
6. כפי שניתן לראות, ערכי הפידיון של הפוליסות (תגמולי עובד ומעביד ופיצויים) מסתכמים בסך כולל של כ- **8,081,449 ₪**.
7. הנתונים הנ"ל הם למיטב ידיעת ובדיקת המפרק הזמני וייתכן שקיימות סטיות מסוימות מהנתונים הכספיים המוצגים לעיל. כמו כן, חלק מדוחות הצבירה לתגמולים הם דוהויים לא עדכניים מבחינת הסכומים המפורטים בהם (הסכומים העדכניים מפורטים בסעי' 5 לעיל).
8. מר תמיר היה ממייסדי חברת אורכית, נושא משרה ובעל מניות בחברה, והיה דומיננטית ומרכזית בחברה לאורך כל שנות קיומה.
9. למחזיקי האג"ח ישנן טענות שונות כלפי מר תמיר וכלפי נושאי משרה ודירקטורים אחרים בחברה, טענות שלשיטתם מקימות לחברה עילות תביעה כנגדם. מחזיקי האג"ח טוענים, בין השאר, כי הסכם ההעסקה של מר תמיר אושר באופן בלתי חוקי מאחר שלטענתם מר תמיר ביהד עם מר אריק פנט היו – הלכה למעשה – "בעלי שליטה" בחברה. על רקע זה, טוענים מחזיקי האג"ח כי אין לשחרר למר תמיר הכספים המופקדים בקופות.
10. המפרק הזמני סבור כי אין מקום לעכב את שחרור הפוליסות של מר תמיר (שהם במסגרת יחסי העבודה שלו עם החברה), תוך הבהרה והדגשה כי אין בבקשה זו או באמור בה כדי לפגוע ו/או לגרוע מכל טענה, דרישה או תביעה של המפרק הזמני ו/או החברה כלפי מר תמיר, ואין בהגשתה כדי להכיר ו/או להודות בטענה כלשהי, וכי אין לפרש את עמדת המפרק הזמני בבקשה זו כבעלת משמעות כלשהי לעניין אירועי העבר.
11. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד - לאחר שמיעת עמדת מחזיקי האג"ח (או כל נושה אחר שיבקש להביע עמדה) - להורות כמבוקש בראש הבקשה.



ליאור דגן, עו"ד
המפרק הזמני
של חברת אורכית תקשורת בע"מ (בפירוק זמני)

חיום, 23 בנובמבר 2014, תל אביב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 14-06-37456 שירי ואח' נ' אורכית תקשורת בע"מ ואח'
יום ראשון 23 נובמבר 2014

מספר בקשה (רִמֵּם الطلِب): 26

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשה

مُصَادَقَة عَلَي تَسْجِيل طَلِب

ניתן אישור כי ביום (נֻصَادِق بهذا أنه في يوم) 23/11/2014 בשעה (بالساعة) 19:44 הוגשה בקשה מטוג (قدم طلب من نوع): כללית, לרבות הודעה בקשה למתן הוראות

בתיק (بقضية) פר"ק 14-06-37456 שירי ואח' נ' אורכית תקשורת בע"מ ואח'.

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 26.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كُل مَرَاجَعَة لِلْمَحْكَمَة الْمُتَعَلَقَة فِي الطَّلِب عَلَيْك أَنْ تَذْكُرَ رَقْم الطَّلِب.

נספח

2

העתק מכתבו של תמיר מיום 23.12.2015

23 בדצמבר 2015

היי ליאור

בסוף 2014 ביקשת להקפיא את שיחרור פוליסות ביטוח המנהלים שלי עד לגמר החקירות שהיו אמורות להסתיים במרץ 2015. רק לפני מספר שבועות, משהבנתי שהחקירה שלי לא תסתיים לפני מרץ 2016, התחלתי לחשוב על הנזק הנגרם לי כתוצאה מכך שפוליסות ביטוחי המנהלים שלי לא הועברו לרשותי. בהמשך לשיחותי הסלפוניות האחרונות בנושא, ובהמשך לבקשתך שאפרט בכתב את הנזק שנגרם לי, להלן ניתוח מקורב בנושא.

כל האמור במייל זה הוא חישוב גס וניתוח מצומצם שלי. אני נמצא כרגע בפטגוניה עם תקשורת מוגבלת ונבצר ממני להתייעץ עם מומחים בתחום, ולכן מטבע הדברים הניתוח אינו מלא ואינו ממצה. אין לי ספק שלעובדה שיחסי עובד מעביד שלי עם החברה הסתיימו לפני יותר משנה ועד היום לא הונפק לי טופס 161, טומן בחובו השלכות מסופות שאינן נכללות במסמך זה.

1. ביטוח המנהלים והקצבה

בפוליסות שלי הצטבר סכום כולל של כשמונה מיליון שקל (להלן: "הסכום הכולל") אותו ניתן להמיר בקצבה חודשית החל מגיל 60. סכום הקצבה החודשית נקבע על ידי חלוקה של הסכום הכולל במקדם תלוי גיל. כך לדוגמא, מאחר והמקדם בגיל 61 הוא 157.83 הייתי יכול לקבל מרגע סיום יחסי עובד-מעביד ביני לבין החברה, עת הייתי בן 61, קצבה חודשית של מעל 50 אלף שקל המשולמת עד סוף החיים.

מאחר ומשך החיים הוא נתון בלתי תלוי, נובע שכל קצבה שלא שולמה לי ממועד סיום יחסי עובד מעביד עד היום, יוצרת נזק בלתי הפיך. למשל, אם אקבל לרשותי את הפוליסות באיחור של שנתיים, ייווצר מצב שבו לא קיבלתי 24 קצבאות שסכומן הכולל הוא כ-1.2 מיליון שקל (להלן: "הנזק").

ביום החקירה האחרון שלי לפני כחודשיים, טען גיורא שדחיית קבלת הקצבה מעלה את שיעורה והוא אכן צודק. לדוגמא, המקדם לגיל 63 הוא 150.97 ולכן גובה קצבה שתשולם החל מגיל 63 יעמוד על כ-53,000 שקל, משמע קרוב ל-3000 שקלים לחודש יותר מאשר קצבה המשולמת החל מגיל 61. אולם חישוב מהיר מראה שהקצבה הגבוהה יותר שתשולם לי בגיל 63 תקזז רק חלק מהנזק וגם זאת בחלוף שנים ארוכות.

למען שלמות התמונה אדגיש, שהמקדמים שציינתי לעיל נקראים 'מקדמי ברירת המחדל' והם מייצגים פרמטרים נוספים פרט לגיל, אך פרמטרים נוספים אלה אינם משנים את התמונה המוצגת.

2. מקור הכספים בפוליסות

הסכום הכולל הצטבר כתוצאה; מהפרשות החברה והפרשות שלי ביחס של 5/13.33 (דהיינו, הפרשות שלי מהוות 27% מסך הפרשות), מהפרשי הצמדה וכן מריבית שנתיית בשיעור של 4.5%.

במשך כ-25 השנים שבהן בוצעו הפרשות עלה המדד ביותר מ-200%, ולריבית שנתיית של 4.5% המשולמת על פני 25 שנה יש אפקט ממוצע של הכפלת הכסף. חישוב גס למדיי, מראה שכ-60% מהסכום הכולל מקורם בריבית והפרשי הצמדה ו-

40% מהסכום הכולל מקורו בקרן. מאחר והפרשות החברה מהוות 73% מהקרן וההפרשות שלי מהוות 27% מהקרן- נובע שהפרשות החברה לקופות שלי לאורך השנים מסתכמות בסכום חודשי נומינלי ממוצע של כ-8,000 שקלים.

ההפרשות הנמוכות הנ"ל נובעות בין השאר מכך שבעשר השנים הראשונות לקיום החברה בוצעו על ידי החברה בעבורי הפרשות חלקיות בלבד, עובדה שהתגלתה בבדיקת שכר שלי שיזם הדירקטוריון בשנת 2002 ובוצעה על ידי PWC.

3. מדוע מומלץ עבור קופת הפירוק לשחרר את הפוליסות מיידית

כאמור בסעיף 1 לעיל, כל חודש עיכוב בשחרור הפוליסות יוצר נזק ישיר של כ- 50 אלף שקלים שבסופו של דבר תיאלץ קופת הפירוק לשלמו.

למחזיקים יש טענות חסרות בסיס שכמובן נדחות, לגבי תקינות הליכי אישור השכר שלי. אולם, למעלה מן הצורך אציין, כי גם אם יתקבלו טענותיהם משוללות היסוד, אף במלואן, תיאלץ קופת הפירוק לשחרר לידיי סכום ראוי (בשיעור הולם למול 25 השנים בהן כיהנתי בתפקידי החברה)- מתוך הפוליסות. לפי חישוב מקורב המתואר בסעיף 2 לעיל, הסכום החודשי הממוצע הנומינלי שהופרש על ידי החברה לאורך השנים לקופות שלי עומד על כ-8000 שקלים. לא צריך להיות מומחה גדול על מנת להבין כי סכום זה נמצא **בתחתית** סולם ההפרשה הראויה לנושא משרה כמוני, דבר המוביל למסקנה המתבקשת שהפוליסות ממילא ישוחררו במלואן בסופו של התהליך.

שחרור מיידית של הפוליסות יקטין את הנזק לקופת הפירוק בגין העיכוב בשחרורן.

בנוסף, ברצוני לציין שחלק מהקצבה הנובע מתשלום התגמולים (להבדיל מהקצבה הטבעת מתשלום הפיצויים) פטור ממס ולכן כשקופת הפירוק תיאלץ לשלם לי את הנזק בגין אי תשלום קצבה, יהיה עליה לגלם גם את הסכום הפטור.

4. סיכום

אני משוכנע כי נוכח החישוב המקורב המובא במסמך זה ישנה זהות אינטרסים למחזיקים, לקופת הפירוק ולי, בשחרור הפוליסות באופן מיידית.

כאמור, הניתוח שהובא לעיל הוא ניתוח בלתי ממצה, והחישובים הינם חישובים גסים המתייחסים באופן חלקי, אך ורק לכספי הפוליסות. הניתוח אינו מתייחס להיבטים אחרים כגון השלמת הפיצויים ועוד, לגביהם אני שומר את זכויותי להתייחסות עתידית.

**אורכית תקשורת בע"מ, ח.צ. 520042870 (בהסדר נושים)
באמצעות עו"ד ליאור דגן, נאמן להסדר הנושים**

כתובת: מרכז עזריאלי 1, מגדל עגול, קומה 35, 6701101
טל': 03-6070800 פקסי: 03-6097797

4 בינואר 2016

לכבוד
מר יצחק תמיר
רחוב יוסף צבי 41
רמת גן

באמצעות דוא"ל: tamirzhak@gmail.com
מבלי לפגוע בזכויות

א.ג.

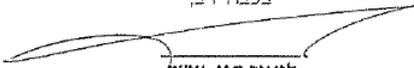
הנדון: פר"ק 14-06-37456 אורכית תקשורת בע"מ (בהסדר נושים)

סימוכין: מכתבך מיום 23.12.2015

בתוקף תפקידי כנאמן לביצוע הסדר נושים של חברת אורכית תקשורת בע"מ (בהסדר נושים) (להלן: "החברה"),
הריני להשיב למכתבך שבסימוכין, כדלקמן:

1. מכתבך הוא כללי, הכולל חישובים גסים (ולא פרטיים), ונוקב בנתונים ופרטים רבים שאינם נתמכים באסמכתא כלשהי.
2. על מנת שאוכל להתייחס לגופן של הטענות המפורטות במכתבך, אבקש לקבל את כל האסמכתאות והמסמכים הנוגעים לכלל העובדות והנתונים המפורטים במכתבך, ולרבות הטענות בדבר "נוקים" הנרמזים – לטענתך – בנוגע לאי שחרור הפוליסות.
3. כפי שציינתי בפניך שוב ושוב, ככל שאתה סבור שאתה זכאי לשחרור הפוליסות, וככל שאכן נרמזים לך נוקים כלשהם (כפי שאתה טוען במכתב), אתה רשאי לפנות אל בית המשפט של חדלות פירעון בבקשה מתאימה.
4. אין כאמור ו/או כמה שאינו אמור בכדי לפגוע בכל טענה ו/או זכות.

בכבוד רב,


ליאור דגן, עו"ד
נאמן להסדר הנושים של אורכית תקשורת בע"מ (בהסדר נושים)