

17 בפברואר 2021

לכבוד
מחזיקי אגרות החוב (סדרה א' ו- ב') של אורכית תקשורת בע"מ (בהסדר נושים)
באמצעות המגנ"א

ג.א.נ.,

**הנדון: הודעה בדבר זימון אסיפות מחזיקי אגרות החוב (סדרות א' ו- ב')
של אורכית תקשורת בע"מ (בהסדר נושים)**

הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, הנאמן לאגרות החוב (סדרה א') של אורכית תקשורת בע"מ (בהסדר נושים) (להלן: "החברה") ומשמרת- חברה לשירותי נאמנות בע"מ, הנאמן לאגרות החוב (סדרה ב') של החברה (הרמטיק ומשמרת יקראו להלן יחדיו: "הנאמנים"), מתכבדות להודיע בזאת על כינוסן של אסיפות התייעצות של מחזיקי אגרות החוב (סדרה א' ו- סדרה ב') של החברה (להלן: "מחזיקי אגרות החוב"), אשר **תתקיימנה ביום ב' ה- 22 בפברואר 2021, בשעה 12:30 ("האסיפות")**.

האסיפות תתקיימנה באמצעות שיחת זום, על ידי כניסה לקישור:

<https://us02web.zoom.us/j/83464556367>

Meeting ID: 6367 6455 834

האסיפות זומנו לאותו מועד ולאותו מקום כאמור, זאת לאור העובדה כי הדיווח שיימסר באסיפות הינו זהה לשתן סדרות מחזיקי אגרות החוב. ככל שתועלה דרישה על ידי מי ממחזיקי אגרות החוב לקיים דיון נפרד לאיזו מהסדרות, יתקיים דיון נפרד כאמור.

באסיפות אלו לא יתקיימו הצבעות. ככל שיועלו במהלך הדיון באסיפות נושאים שנדרשת בגינם הצבעה, יכונסו אסיפות מחזיקים נוספות. האסיפות תינעלנה עם פיזור המשתתפים בהן, ולא יוכרזו כאסיפות נמשכות.

1. על סדר יומן של האסיפות:

1.1 דיווח

1.1.1 בהמשך לדיון שהתקיים בבית המשפט ביום 16.2.2021, התייעצות של מחזיקי אגרות החוב בנוגע להצעת הפשרה שהועלתה על ידי בית המשפט בדיון הנ"ל, כמפורט בפרוטוקול הדיון המצורף כ- **נספח א'** לזימון זה.

1.1.2 דיון בנושאים נוספים שיועלו בישיבה ע"י הנאמנים ו/או מחזיקי אגרות החוב.

2. הזכאים להשתתף באסיפות:

זכאי להשתתף באסיפה הרלוונטית כל מחזיק אגרת חוב אשר ימציא לנאמן הרלוונטי, **עד מועד נעילת האסיפה לפחות אחד** מהמסמכים הבאים:

- 2 -

2.1 אישור מחבר בורסה בדבר יתרת אגרות החוב שבבעלותו לכל סדרה בנפרד, נכון למועד הקובע, ואשר בנוסף, ככל שמדובר בתאגיד ולא באדם, ימציא כתב מינוי מהמחזיק (ולא מהחברה לרישומים) כאמור בסעיף 3 להלן;

או

2.2 העתק מייפוי כוח מהחברה לרישומים, בגין מספר מסוים של אגרות חוב מהסדרה הרלוונטית, הרשומות על שמה בפנקס מחזיקי אגרות החוב של החברה (לפיו מיופה הכוח של החברה לרישומים אינו מנוע מלהפעיל בהצבעה את שיקול דעתו) ואשר לו יצורף אישור בעלות;

המועד הקובע לזכאות להשתתף באסיפות הינו יום 6.8.2015.

3. כתב מינוי (לכל סדרה בנפרד)

מחזיקי אגרות החוב זכאים להשתתף ולהצביע באמצעות באי כוח. **כתב מינוי מהמחזיק (ולא מהחברה לרישומים) שהינו בעל החשבון אצל חבר הבורסה, הממנה שלוח יהיה בכתב וייחתם על ידי הממנה או על ידי בא כוחו שיש לו הסמכות לעשות כן בכתב כהלכה. אם הממנה הוא תאגיד, יעשה המינוי על ידי הרשאה בכתב חתומה בחותמת התאגיד בצירוף חתימת מורשי החתימה של התאגיד שיש לו הסמכות לעשות כן. שלוח אינו חייב להיות בעצמו מחזיק באגרות החוב. כתב מינוי וייפוי כוח או תעודה אחרת על פיה ניתן כתב המינוי או העתק מאושר של ייפוי כוח כזה, יוגש לנאמן הרלוונטי עד מועד פתיחת האסיפה לגביה ניתן ייפוי הכוח. כתב המינוי יהא תקף גם לגבי כל אסיפה נדחית של אסיפה שאליה מתייחס כתב המינוי, ובלבד שלא צוין אחרת בכתב המינוי.**

4. המניין החוקי לאסיפות

הואיל והאסיפות מכוונסות לצורך התייעצות בלבד בהתאם להוראות סעיף 26ב35 לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968, המניין החוקי לפתיחת כל אסיפה (בנפרד) הוא כל מספר משתתפים שהוא המחזיק/ים בכל כמות של אגרות חוב מיתרת הסדרה הרלוונטית שבמחזור.

5. עיון במסמכים

5.1 ניתן לעיין בשטר הנאמנות לאגרות החוב (סדרה א') במשרדי הנאמן - הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, ברח' ששת הימים 30 בני ברק, מגדל צ'ימפיון (קומה 13), בימים א'-ה' בין השעות 09:00-15:00, בתיאום מראש עם המנכ"ל המשותפים של מרב עופר אורן או דן אבנון, טלפון: 03-5544553.

5.2 ניתן לעיין בשטר הנאמנות לאגרות החוב (סדרה ב') במשרדי הנאמן בדרך מנחם בגין 48, תל אביב, "בית אמות" (קומה 18), בימים א'-ה' בין השעות 09:00-15:00, בתיאום מראש עם עו"ד רמי קצב, טלפון: 03-6380104 או במייל ramik@mtrust.co.il.

הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ

דן אבנון, דירקטור ומנכ"ל משותף

משמרת- חברה לשירותי נאמנות בע"מ

**הדו"ח נחתם בידי:
רו"ח רמי קצב (עו"ד), דירקטור וסמנכ"ל**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 14-06-37456 שירי ואח' נ' אורכית תקשורת בע"מ ואח' 16 פברואר 2021

בקשה מס' 120

לפני כב' השופטת איריס לוי עבדי

בעניין: פקודת החברות [נוסח חדש] התשמ"ג – 1983

חוק החברות, התשנ"ט - 1999

ובעניין: חברת אורכית תקשורת בע"מ

החברה

ובעניין: עו"ד ליאור דגן

הנאמן

ובעניין: הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ
משמרת – חברה לשירותי נאמנות בע"מ

נאמני אג"ח

ובעניין: כונס הנכסים הרשמי

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16

נוכחים:

הנאמן ועו"ד סיון לב

מטעם מחזיקי אג"ח – עו"ד שי צוקרמן

מר דן אבנון

ב"כ הכנ"ר – עו"ד אילון בריל

פרוטוקול

לאחר שנשמעו דברי בית המשפט שלא לפרוטוקול בהסכמת הצדדים:

עו"ד צוקרמן: שמעתי את דברי ביהמ"ש בקשב רב גם לעניין הנושא שכביכול ישבנו בצד, ואמרנו בעל התפקיד עובד...אני אומר מה אנתנו חושבים. יש תקנות שכר, יש שני מסלולים. בעל התפקיד יכול לבחור, נניח יכול לבחור שכר חלוקה. יש פסיקה של כב' השופט ברנר, באה עו"ד בומגרטן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 14-06-37456 שירי ואח' נ' אורכית תקשורת בע"מ ואח' 16 פברואר 2021

בקשה מס' 120

לפני כב' השופטת איריס לושי עבדי

בעניין: פקודת החברות [נוסח חדש] התשמ"ג – 1983

חוק החברות, התשנ"ט - 1999

1
2
3 הגישה תביעה תנו לי אחוזים, אמר השופט ברנר תגישי בקשה במסלול חלוקה ותקבלי תוספת על
4 מאמץ מיוחד. לכן אני חושב שעם כל הכבוד לא היינו צריכים לבוא במהלך הדרך. אין לנו שום
5 טענות נגד הנאמן. אנחנו חושבים שהנאמן עשה את עבודתו נאמנה. זה תפקידו, הוא פעל בצורה
6 ראויה אין לנו שום טענה כלפיו.
7 יש פה שלוש בעיות, אחת שלא ביקש מראש, שנית שהוא מבקש שכ"ט על תביעה שהוגשה לבקשה
8 למתן הוראות והדבר השלישי גם שהגיש את הבקשה בסופו של דבר היא סוטה מהנוהל אפילו אם
9 היה חל. חברי הגיש בקשה של 25%, אילו היה מדובר בבקשה שהוגשה מראש ואילו היה מדובר
10 בתיק שמנוהל בערכאה חיצונית במקרה כזה צריך לעמוד על 13%. אלה הטרוניות שלנו.
11 אם חברי ישנה את בקשתו לבקשה של מסלול שכר חלוקה עם תוספת מאמץ מיוחד לשיקול דעת
12 ביהמ"ש, אני אמליץ למרשי.
13
14 הנאמן: אני שומע את דברי בית המשפט, חשוב לי לומר כמה דברים. גם בפסיקה של ביהמ"ש בעניין
15 יוסיפוף ובפסיקה של כב' הנשיא אורנשטיין עושים אבחנה בין נושאי מסלולי השכר הרגילים לבין
16 ניהול הליך משפטי. התבדל שהוא בניהול הליך משפטי אתה לא מקבל תגמול רק על עבודה שעשית.
17 אתה אמור לקבל תגמול על הסיכון האדיר שלקחת על עצמך כבעל תפקיד במובן הזה שיכול להיות
18 שלמרות השקעה של מיליוני שקלים שלי ושל משרדי יכול להיות שלא יהיה תגמול ולא יהיה כסף
19 ולא יהיה תוצאה. לא בכל המקרים בעלי התפקיד עתרו מראש. העובדה שלא באתי מראש זו טעות
20 אין ספק. אם הייתי בא מראש אין לי ספק שהיו מסכימים ל-25 אחוז. בתיק הזה ברמה האישית
21 התיק הזה הוא ציון דרך מבחינה אישית, היתה הפעלה מאוד מורכבת על כל מה שנלווה לזה, היתה
22 משימה מאוד מורכבת. היו הליכי חקירות מאוד ממושכים, אני לא יכול בכלל להתחיל לתאר את
23 כמות החומר העצומה ואת היקף העסקאות שבדקנו. נבחנו המון המון סוגיות בדרך שבסוף לא
24 הגשתי אותם כי לא היה מקום. בתוך התהליך הזה הבאנו תברה מיוחד לשחזור מיילים, יש שם
25 עשרות אלפי מיילים, קיבלנו אישור מיוחד לחפש. הארכיב של החברה נראה כמו מחסן של אמאזון.
26 היה מאות אלפי קרגלים שהיינו צריכים לעיין בהם ולנבון בהם ולא קיבלתי אגורה על העבודה
27 הזו. זה היה המסד וזו היתה התשתית שבסופו של דבר על בסיסה הוגשה התביעה.
28 הנקודה השניה, לא מדובר בתביעה. יש את התביעה בקשה 87 ולצידה התנהלה מערכה שלמה מול
29 הנתבעים הדירקטורים ונושאי המשרה בחברת הביטוח, היו 5 קבוצות מיוצגים על ידי עורכי הדין
30 הכי טובים במדינת ישראל. היה את ניהול התביעה עצמה במקביל הוגשה בקשה 105 של המייסדים
31 בעלי השליטה שביקשו לתבוע את מחזיקי אג"ח בטענה שהם אלה שגרמו לקריסת החברה. הדבר
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 14-06-37456 שירי ואח' נ' אורכית תקשורת בע"מ ואח' 16 פברואר 2021

בקשה מס' 120

לפני כב' השופטת איריס לושי עבדי

בעניין: פקודת החברות [נוסח חדש] התשמ"ג – 1983

חוק החברות, התשנ"ט - 1999

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

חייב אותי לעשות חקירות ולהתמודד עם הבקשה הזו. הוגשה תובענה ייצוגית שהתנהלה בביהמ"ש אזרחי. עסקת וי.אף צריך להבין בדין האמריקאי וקראנו מאמרים בענין. הוגשו תביעות חוב על סכומים של מיליונים מכח כתבי השיפוי.

מה שאני רוצה לומר שהתועלת הישירה של התביעה מההליכים לא 7.3 מיליון דולר, יש פה תועלות נוספות, המחזיקים ונאמני אג"ח קיבלו פטורים מתביעות וזה היה חשוב להם, סולקו תביעות במאות מיליוני שקלים, סולקה תובענה ייצוגית.

ב"כ הכנ"ר: אם תוגש בקשה לשכר חלוקה כמו שביהמ"ש העיר עכשיו, לא בטוח שזה יגיע לסכום המינימלי שהכנ"ר המליץ עליו.

הנאמן: לא מתאים להגיש פה בקשה לשכר חלוקה, משום שנוהלה פה תביעה שהיא למעשה מבחינת ההתאמה שלה היא מתאימה למתן תגמול על פי הפסיקה של ביהמ"ש המחוזי לענין דודאי ויוסיפוף ולנוהל הכנ"ר בסעיפים 29 ו-30 לנוהל.

גם ביהמ"ש בענין יוסיפוף וכב' הנשיא אורנשטיין לענין נוהל הכנ"ר השאלה למתן הוראות שזה תביעה חיצונית, זה לא רלבנטי. צריך לבחון האם התביעה מורכבת וכו'. גם בסעיף 29 לנוהל הכנ"ר לא נאמר שרק בתביעה חיצונית יהיה תגמול. הנוהל אומר רק במקרה שביהמ"ש אמר זה לא מתאים, תעבור לתביעה חיצונית. זה לא אומר שאם זה נשאר ואין החלטה כזו אז התגמול לא אותו דבר. שמגישים בקשה לשכר חלוקה כל הפסיקה שהתייחסה לניהול תביעות והליכים משפטיים והתגמול בגינם, זה קודם כל בא רעיונית מזה שאין נכס. במימוש ניהול חלוקה יש נכסים אתה מנהל אותם ומחלק אותם וברור שתתוגמל וככה בגויות התקנות. בינהול הליך משפטי שעם כל הדוגמאות שהבאנו כל ס. הנשיא ברנר בענין מארג, אני אומר זה לא מתאים משתי סיבות, אין פה נכס, לא יודעים מה תהיה התוצאה. בהקשר הזה גם הסיכון שאני לקחתי על עצמי שכרוך בעצם או שנותן תעודת ביטוח לנושים שאם התביעה נדחית מי שיפסיד זה אני ואם התביעה מתקבלת אנחנו שותפים בדבר הזה.

עו"ד צוקרמן: ראשית דיבר עו"ד דגן על כך שזה אבן דרך בקריירה שלו, עו"ד דגן מצויין ועושה עבודתו נאמנה ואין שום דבר בויכוח ביננו שזה גורע מזה.

שנית אינו מתאר כמו שאני רואה את נטילת הסיכון, זו בדיוק המשמעות שלבוא בדיעבד. נניח שחברי היה בא ומגיש בקשה לשכ"ט לפי שעות. נניח שהסדר הפשרה לא היה נגמר ב-7 מיליון. יש את פסק הדין בענין יוסיפוף ביהמ"ש אומר שיש מקרים שפוסקים שכ"ט לפי שעות. חברי יכול



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 14-06-37456 שירי ואח' נ' אורכית תקשורת בע"מ ואח' 16 פברואר 2021

בקשה מס' 120

לפני כב' השופטת איריס לושי עבודי

בעניין: פקודת החברות [נוסח חדש] התשמ"ג – 1983
חוק החברות, התשנ"ט - 1999

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

לעמוד ולהגיד סליחה שלמו לפי שעות. הכל אפשרי. חברי לא לקח שום סיכון במערכת היחסים
מולנו כי הוא בכלל לא אמר לנו שיש לו רצון לקבל שכר באחוזים.

הנאמן: זה לא נכון מה שאתה אומר.

ב"כ הכנ"ר: בהליך הזה אחד ההליכים המורכבים שאני באופן אישי ליוויתי ועו"ד דגן בתיק הזה
זכאי ביותר לכל קומפלינט בהישג לטובת הנושים.
הנהל שלנו נולד מתוך זה גם בתי המשפט נותנים פסיקות לא אחידות, אבל אנחנו גוף שמסתכלים
על עצמנו במראה ולהגיע לעמדה אחידה. פיתחנו במחשבה גדולה מאוד. זה תיק גדול מאוד וחריג
מאוד. זה לא תיק שדוברים כבענין שבשגרה ולכן אנחנו מתייחסים בצורה שונה. בקשה למתן
הוראות אמורה להיות לפי שכר מימוש. אבל אנחנו ערים לזה שיכול להיות מורכבות של 373.

הצעת בית המשפט:

לאחר ששמעתי את הצדדים ובהתחשב בכל הקשיים שהועלו מנגד במאמץ הרב שהושקע על ידי
הנאמן ובכלל הדברים שצויינו על ידו בבקשה וכן בשים לב לעמדת הכני"ר ומחזיקי האג"ח, מוצע
כי שכ"ט יעמוד על 3.4 מיליון ₪ בתוספת מע"מ.

עו"ד צוקרמן: לאחר ששמעתי את בית המשפט ואת עמדת הכני"ר, אנחנו נכנס אסיפה של צוותי
אג"ח ונמליץ להם לקבל את הצעת בית המשפט. נודיע תוך 7 ימים.

החלטה

עמדת מחזיקי אג"ח להצעת בית המשפט תוגש תוך 10 ימים לתיק בית המשפט.
מעקב מזכירות.

ניתנה והודעה היום ד' אדר תשפ"א, 16/02/2021 במעמד הנוכחים.

איריס לושי-עבודי, שופטת

30
31

הוקלד על ידי סיגלית אליהו